



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 14 PŽ-1928/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza M-PROFIL d.o.o. u stečaju, OIB 72774354623, Zagreb, Ulica Drage Stipca 4, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Orehovec i partneri d.o.o. u Zagrebu, protiv 1. tuženika FERROSTIL MONT d.o.o., OIB 72333026791, Zagreb, Zadarska 77, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Kapor, odvjetnik u Zagrebu, 2. tuženika Stečajna masa iza M-PROFIL GRAĐENJE d.o.o. u stečaju, OIB 34780593095, Jakuševac Zabočki, Jakuševac Zabočki 23, kojeg zastupa punomoćnik Ante Dragičević, odvjetnik u Zagrebu i 3. tuženika NAVA BANKA d.d. u stečaju, OIB 07492912398, Zagreb, Tratinska 27, kojeg zastupa punomoćnik Nebojša Antolić, odvjetnik u Zagrebu, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, podredno utvrđenja ništetnosti, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-36/20 od 10. ožujka 2023., u sjednici vijeća održanoj 5. srpnja 2023.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-36/20 od 10. ožujka 2023.

II. Odbija se zahtjev trećetuženika Nava banka d.d. u stečaju, za naknadu troškova odgovora na žalbu, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-36/20 od 10. ožujka 2023. odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev za utvrđenje da su bez pravnog učinka prema stečajnoj masi pravnog prednika tužitelja Ugovor o cesiji sklopljen 16. siječnja 2012. i dva Ugovora o cesiji sklopljena 18. siječnja 2012. (dalje: Ugovori) između pravnog prednika tužitelja kao cedenta, prvotuženika kao cesusa, drugotuženika kao cedenta 1 i trećetuženika kao cesionara čiji je predmet namirenje

međusobnih potraživanja (točka I.1.), tužbeni zahtjev kojim se drugotuženiku nalaže vratiti sve imovinske koristi koje je stekao temeljem navedenih Ugovora o cesiji odnosno za utvrđenje da je osnovana tražbina II. višeg isplatnog reda koja se sastoji od glavnice i zateznih kamata te troškova parničnog postupka (točka I.2.) te tužbeni zahtjev za utvrđenje da je u odnosu na prvotuženika osnovana tužiteljeva tražbina na ime troškova parničnog postupka (I.3.) te je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev za utvrđenje ništetnosti navedenih Ugovora o cesiji (točka II.1.) te tužbeni zahtjev kojim se tuženicama nalaže solidarno ispuniti tužitelju obvezu koja se sastoji od glavnice, zateznih kamata i troškova parničnog postupka (točka II.2.). Nalaže se tužitelju naknaditi prvotuženiku parnične troškove (točka II. izreke). Nalaže se tužitelju naknaditi trećetuženiku parnične troškove (točka III. izreke).

2. Protiv pobijane presude tužitelj je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom da ovaj sud presudu preinači, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. U obrazloženju žalbe navodi da je sklapanjem je predmetnih Ugovora o cesiji došlo do pogodovanja drugotuženiku kao vjerovniku tužitelja i pogodovanja trećetuženiku kao vjerovniku drugotuženika. Stoga smatra da pasivna legitimacija prvotuženika i drugotuženika ne bi trebala biti sporna. Zaključno ističe da je životno nelogično da trećetuženik nije znao za tužiteljevu nesposobnost za plaćanje.

3. Trećetuženik u odgovoru na žalbu predlaže sudu odbiti tužiteljevu žalbu kao neosnovanu. Traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 4.471,77 EUR.

4. Žalba nije osnovana.

5. Nakon što je ispitao presudu u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno odredbi čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je pobijana presuda pravilna i na zakonu osnovana.

6. Iz obrazloženja pobijane presude i podataka u spisu proizlazi da je predmet spora pobijanje pravne radnje pravnog prednika tužitelja kao stečajnog dužnika i to Ugovora o cesiji sklopljenih prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, u vrijeme kada je on bio nesposoban za plaćanje te povrat imovinskih koristi stečenih tom radnjom, dok je predmet podrednog tužbenog zahtjeva utvrđenje ništetnosti te pravne radnje i povrat onoga što je na temelju nje stečeno.

7. Prvostupanjski sud je utvrdio da između stranaka nije sporno sklapanje predmetnih Ugovora, već je sporno je li pravni prednik tužitelja u vrijeme njihovog sklapanja bio nesposoban za plaćanje, je li na temelju Ugovora došlo do umanjenja stečajne mase, odnosno oštećenja svih ili pogodovanja nekih stečajnih vjerovnika, jesu li tuženici pasivno legitimirani te ako jesu, jesu li u vrijeme sklapanja Ugovora znali da je pravni prednik tužitelja nesposoban za plaćanje, odnosno za eventualnu

njegovu namjeru za oštećenjem svojih vjerovnika. Eventualno kumulirani tužbeni zahtjev na utvrđenje ništetnosti, prvostupanjski je sud ocijenio neosnovanim.

8. Uvidom u predmetne Ugovore o cesiji prvostupanjski sud je utvrdio da tužitelj (cedent) ima tražbinu prema prvotuženiku (cesusu) po osnovi primljene pozajmice, da drugotuženik (cedent 1) ima tražbinu prema tužitelju (cedentu) po osnovi povrata pozajmice i da trećetuženik (cesionar) ima potraživanje prema drugotuženiku po osnovi kratkoročnog kredita.

9. Prvostupanjski sud je ocijenio osnovanim prigovor promašene pasivne legitimacije u odnosu na prvotuženika Ferostil mont d.o.o., utvrdivši da iz navoda svjedoka iznijetih tijekom postupka, i izvedenih dokaza, a osobito Ugovora ne proizlazi da je bio potreban njegov pristanak kako bi se tražbina ustupila pravnom predniku tuženika Stečajna masa iza M-Profil građenje u stečaju d.o.o., ni da bi se ona s tog tuženika ustupila trećetuženiku Nava banka d.d. u stečaju. Stoga je zaključio da u smislu odredbe čl. 82. st. 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO) činjenica potpisivanja Ugovora po drugotuženiku ima samo značaj da je kao cesus obaviješten o ustupu s učinkom da se od tog trenutka može osloboditi svoje obveze jedino ako ju ispuni cesionaru. Stoga drugotuženik koji je u Ugovorima označen kao cesus nije na temelju pobijanih Ugovora ništa stekao, a niti je njegov pristanak bio potreban za sklapanje tih Ugovora zbog čega on nije pasivno legitimiran u odnosu na tužbeni zahtjev za pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika – Ugovora o cesiji.

10. U odnosu na drugotuženika Stečajna masa iza M-profil građenje d.o.o. u stečaju prvostupanjski je sud utvrdio da ni taj tuženik nije pasivno legitimiran u ovom postupku, jer se predmetnim Ugovorima o cesiji na drugotuženika ne prenosi tužiteljeva tražbina prema prvotuženiku niti drugotuženik namiruje svoju tražbinu prema tužitelju, već ustupa svoju tražbinu prema tužitelju trećetuženiku, a trećetuženik namiruje ustupljenu tražbinu prema tužitelju na način da mu tužitelj ustupa svoju tražbinu prema prvotuženiku.

11. U odnosu na trećetuženika Nava banku d.d. u stečaju, prvostupanjski sud je utvrdio da je ispunjena opća pretpostavka za pobijanje u smislu odredbe čl. 127. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ), jer je došlo do oštećenja vjerovnika budući da u slučaju da Ugovori nisu sklopljeni, tužitelj bi mogao naplatiti svoju tražbinu prema prvotuženiku, dok trećetuženik u stečajnom postupku ne bi mogao u cijelosti naplatiti tražbinu prema tužitelju koju mu je drugotuženik ustupio.

12. U odnosu na posebne pretpostavke za pobijanje u smislu odredbe čl. 128. SZ-a, prvostupanjski je sud utvrdio da se u konkretnom slučaju radi o kongruentnom namirenju, jer tužitelj nije postupio prema odredbi čl. 219. st. 1. ZPP-a i dokazao da pobijani Ugovori o cesiji predstavljaju inkongruentnu radnju.

13. Prvostupanjski sud je utvrdio da su Ugovori sklopljeni 16. i 18. siječnja 2012., a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen 8. ožujka 2012. što

znači da je pobijana pravna radnja sklapanja tih Ugovora poduzeta prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad pravnim prednikom tužitelja, dok činjenica njegove nesposobnosti za plaćanje u to vrijeme proizlazi iz isprava u spisu.

14. Uvidom u povijesne izvratke iz sudskog registra za tužitelja i drugotuženika Stečajna masa iza M-Profil građenje d.o.o. u stečaju, prvostupanjski je sud utvrdio da su ta društva u vrijeme poduzimanja pobijane pravne radnje imali istu osobu za direktora-Zdravka Valeca, koji je bio i član društva svakoga od njih te je i sam pravni prednik tužitelja bio član društva tog tuženika pa su tužitelj i drugotuženik bliske osobe u smislu odredbe čl. 136. SZ-a. Međutim, sama ta činjenica ne znači nužno da je trećetuženik Nava banka d.d. u stečaju u trenutku poduzimanja pobijanog pravnog posla znao za nesposobnost za plaćanje pravnog prednika tužitelja. Kako tužitelj nije dokazao da je trećetuženik Nava banka d.o.d. u stečaju u trenutku sklapanja predmetnih Ugovora o cesiji znao da je pravni prednik tužitelja nesposoban za plaćanje, prvostupanjski je sud ocijenio da je tužbeni zahtjev prema trećetuženiku neosnovan.

15. Donošenjem pobijane presude nisu učinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka. Prvostupanjski sud je pravilnom primjenom materijalnog prava, konkretno odredbe čl. 141. st. 3. SZ-a ocijenio osnovanim prigovor promašene pasivne legitimacije prema prvotuženiku zaključivši da činjenica njegovog potpisivanja Ugovora u svojstvu cesusa ima značaj samo njegove obaviještenosti o ustupu s učinkom da se svoje obveze od tog trenutka u smislu odredbe čl. 82. st. 2. ZOO-a može osloboditi jedino ispunjenjem cesionaru (trećetuženiku), kao i prema drugotuženiku, jer on nije namirio svoju tražbinu, nego je svoju tražbinu koju ima prema tužitelju ustupio dalje trećetuženiku. Prvostupanjski sud je o tome dao jasno i valjane razloge, koje prihvaća i ovaj žalbeni sud.

16. Suprotno tužiteljevim žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio iz izvedenog dokaznog postupka da trećetuženik nije znao da je pravni prednik tužitelja u vrijeme sklapanja Ugovora znao za njegovu nesposobnost za plaćanje, o čemu presuda sadrži jasne i valjane razloge, koje prihvaća i ovaj sud.

17. Prvostupanjski sud je ocijenio neosnovanim i podredni tužbeni zahtjev radi utvrđenja ništetnim Ugovora, u odnosu na koju odluku tužitelj ni ne ističe posebne žalbene razloge, pravilno se pozvavši na odredbe Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 91/10 i 112/12; dalje: ZPONS) i odredbe čl. 322. st. 2. ZOO-a o čemu presuda također sadrži jasne i valjane razloge, koje prihvaća i ovaj sud.

18. Odluka o troškovima parničnog postupka, na koju tužitelj ne ističe posebne žalbene razloge, također je pravilna i na zakonu osnovana, kako po osnovi (čl. 154. st. 1. ZPP-a) tako i po visini (čl. 155. ZPP-a).

19. Budući da tužitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane presude, valjalo je primjenom odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

20. Zahtjev trećetuženika za naknadu troškova odgovora na žalbu valjalo je odbiti kao neosnovan, jer taj trošak nije bio potreban za vođenje parnice.

Zagreb, 5. srpnja 2023.

Predsjednik vijeća
Branka Šabarić Zovko

Dokument je elektronički potpisan:

Branka Šabarić
Zovko

Vrijeme potpisivanja:

24-11-2023
14:00:10



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVA KI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#OC115641544852D3937333439333636353139

OU=Signature

S=Šabarić Zovko

G=Branka

CN=Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **9-3085c-35d06**

Kontrolni broj: **07456-04773-1fff7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Branka Šabarić Zovko, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.